

# 保护好孩子 在伤害发生之前

## 【今日锐评】

针对有媒体曝光“万宁某小学校长带4学生开房”一事，万宁市教育局于13日上午召开党组会议，对涉嫌“带学生开房”的该市某一小学校长陈某某做出免职处理决定，同时已派出心理辅导老师对涉事6名小学生进行一对一心理辅导。两名涉嫌“带学生开房”事件的犯罪嫌疑人已被刑拘，该市检察院已提前介入调查。

(5月13日南海网)

这无疑是一则让人感到震惊和愤怒的新闻。震惊于受害者是小学生，愤怒于做出这种事情的是小学校长和政府官员。然而，仅仅震惊和愤怒是不够的，我们需要反思：问题出现在了哪里，是什么原因让这些孩子处于危险之中？

这个事件伴随着道德的沦丧。本来，校长和官员都应该成为道德的承担者，他们一个为人师表者，一个为民公仆，在人们眼中，因为他们的职业和身份，要求了他们必须具有更高的道德标准，以教育人，以服人。可谁能想到，这些被寄予期待的人，不仅没有肩负起自己的道德责任，反而践踏了

道德的底线，作出了令人发指的事情。尽管，这样的事情会被称为个案，但是个案也有其产生的背景，个案有时也具有典型性——当一些人热衷于功利的追逐，并逐渐丧失了稳定的价值观时，扭曲和变态便会成为一种追求的快乐。

同时，还应该反思，我们的孩子是否被处于良好的保护中。有人会说，做出这样的事情的是几个变态者，是他们让几个女孩陷入噩梦。话虽这么说，但除此之外，难道我们其他人就没有责任吗，我们的社会是否有一个最基本的理念：给予孩子最好的保护，别把孩子置于危险的环境中。就像那位校

长为何就能轻易地带走6个小学生，那些班级的老师有没有尽到责任？而当这6个女孩被带到宾馆时，那些看到这些女孩的经营者的有没有问个清楚？还有，当6个女孩失踪时，相关部门是否第一时间进行了寻找？

如果其中任何一个环节出现问题，事件都可能再次发生。而我们能做的，除了要反思社会的道德之外，还有如何保护我们的孩子。这种保护并不单单指向新闻中的几个受害者，它指向所有的孩子，因为孩子是弱势的，若没有一种观念上的重视和制度上的保护，我们的孩子就可能处于危险之中。这种保护需要的是耐心和爱心——

是否把孩子的利益放在首位，是否看到了孩子的弱势，是否用心地预防过各种对孩子的危害。就像前不久，英国一个曾侵犯儿童的人，竟然跑到中国做教师一样，我们的有关部门是否仔细审查过信息，是否意识到孩子会面对什么样的人？

那些本该表现出较高道德标准的群体，他们应该是道德的建设者，而不是破坏者。同时，我们是否已经形成了共识，已经筑起了制度，把孩子放在最安全的情境中。我们对孩子的保护，应该完善在伤害之前。

李劲强(高校教师)

## 涉及公款都应成“危险决策”

### 【读者来信】

有时，新闻就怕对比着看。比如，前一天新闻是“媒体称中国豪车市场，因政府严控公车快速萎缩”。这消息，乍听都是重大利好。让人泄气的新闻则是连续三条关于“公费”的消息：“专家称地方政府豪华办公楼资金来源多违规”；“广州贫困镇删三公信息 政协委员：别侮辱民众智商”；“10家上市国企全年招待费超29亿元 用于维护关系”。

对比一下，你顿时不知该作何表情。可能单从某一条新闻看，比如哪个公费市场有所缩减，报道所提及一些数据确是实情。但若置于整个政府公职机关、直属事业单位、国有企业等涉及到吃喝接待、购车出行、楼堂馆所等公

款市场，你会发现我们的“严控”力度或许远远不够，需要着力提速加码的地方还有很多。

专家建议让盖大楼成为“谨慎的危险决策”，何止是盖楼，从“10家上市国企全年招待费超29亿元 用于维护关系”可以看出，在涉及到公款的市场上，所有的决策都应是“谨慎而危险”的，公车、吃喝、楼堂馆所，只要和公务相关的一切决策和行为，都应接受最严苛的监督。任何随心所欲贪腐超标行为，都要受到严惩付出代价。

如此，三公问题或许才有真正解题之日。这时从公务接待公款吃喝和楼堂馆所上省下的钱，必将是反哺民生的极为可观的一个数字。这才能真正“让人民过好日子，政府过紧日子”。

李晓亮(媒体从业者)

### 媒体连线

#### 南方都市报

### “刘铁男 落马”，庶民的胜利？

每一次网络反腐“小胜一局”，或更有必要思考：高官落马，是否真的属于那种可预期的“庶民的胜利”？扪心自问，在每次举报尘埃落定的前一秒，在那些提心吊胆、举报者被沉默、对结局难有把握的时间里，其实更需要权

威机构及时、坦诚、有一说一的反馈与回应。是否启动调查，甚至是否注意到了网络举报(而不至于使其沦为“沉没的声音”)，调查进行到了哪一步，都是考验权力透明的节点。一切才刚刚开始，好在，一切已经开始。

#### 北京青年报

### 【新闻发布制度不能成“辟谣机”】

当社会上出现有关政府部门及官员的负面传闻，如果政府新闻发布机构未经必要的调查了解，就急急忙忙站出来矢口否认负面传闻，甚至对举报者、传播消

息者进行威胁恐吓，这本身就显示了一种草率、蛮横、不负责任的态度，当他们的“辟谣”很快被确证为事实，他们今后发布的信息还能有几人相信？

#### 人民日报

### 【办公楼不应成为“最美风景”】

任何时候，无论是发达地区还是贫困地区，政府大楼都不应当成为当地最好的“标志性”建筑。在财政资金的使用上，政府部门应当分清轻重缓急，精打细算，

让自己的日子过得再紧些，把更多资金投向教育、卫生、文化设施等民生领域，让学校、医院、图书馆等公共设施，成为当地最美的风景。

## 有一种败家叫“规划重复”



绿化带刚刚建成1年多，却被铲得只剩黄土。相关部门解释：这里前后实施两项工程，规划有部分重复。为完成下一个计划，只得把之前的绿化铲掉，换成“档次更高”的绿化植物。这段江堤全长1.2公里左右，背水坡的绿化10天前被陆续铲掉。

(5月13日《人民日报》)

武汉某社区耗资3000多万的卫生院刚建好又被拆，杭州一条刚修好的路又被彻底改造、安徽池州耗资300多万建设的平天湖玉带桥即将竣工就被拆除……这方面的例子实在是不胜枚举。南京万余平方新建绿化带被毁，

### 【风凉画】

不过是给部分地方政府“败家形象”再抹一笔而已。好不容易花了七八十万元，建了一段绿化带，如今却被铲得只剩黄土，如此巨大的公帑浪费却被有关负责人轻描淡写地称之为“规划重复”。这个说法恰也有力地解释了眼下中国一些城市的一个特色：不是正在建设，就是将要建设，反正很少有建设好的。

面对花了十几万元的刚建好的绿化带被铲除，百姓自然感觉十分可惜。但当地有关部门显然不这么看，不然就不会轻易以“提档升级”的理由铲掉建好的绿化带了。分析当地有关部门并不觉得可惜的原因，并不难——修建绿化带的钱都来自纳税人，说建就建，说铲就铲，不过一两句话的事情；更何况，说起来还还光明正大：大家看，今年我市为某绿化工程花了大力气呢！

或许正因如此，时常出现类似在百姓眼里的败家工程，到了官方眼里反成了“兴家工程”。

邓昌发/文 朱慧卿/图

## 想要银行服务，先学三十六计？

### 【一家之言】

5月10日晚，南京市民夏先生到银行存款还信用卡卡账，1200元钱被发生故障的ATM机吞了。夏先生联系银行客服人员，被告知20个工作日内将给出处理。他骗银行客服说ATM机故障狂吐钱，以诱骗工作人员修理ATM机未奏效。最后，他用防盗锁将银行大门锁死，逼银行工作人员现身，获得快速回复。(5月13日《扬子晚报》)

这年头，储户想要银行快速服务，恐怕还得先学好“三十六计”才行。去年9月，南京市民丁先生在自助存款时一万元被机器吞了，联系银行工作人员后，被告知要等两个工作日才能处理

好。丁先生心里不踏实，便用了三十六计中的第七计“无中生有”，假称机器多吐三千，结果5分钟后客服便赶到了。

如今，夏先生遇到了同样的问题，先是学丁先生照方抓药，未果后便祭出了第二计“围魏救赵”，用车锁锁上银行门，最终迫使银行方面与其电话联系，圆满解决此事。

银行与消费者之间，本是正常的服务与被服务的关系，却非要搞得跟“智斗”似的，把消费者一个个逼成深谙兵法之道的大家，这未免有些黑色幽默。可以预见，走正常渠道不能解决问题，非得剑走偏锋才行，带来极坏的示范导向，势必会有更多的人群起效之，手段也更加五花八门。到头来，不仅储户身心俱疲，银行也将疲于奔命，给双方带来

不必要的麻烦和损失。

在本案中，银行工作人员起初表示“出现这一情况将在20个工作日内给予处理，银行对ATM机清空到账，确定多出1200元，以及对照监控准确无误后才能把这笔钱还给他。”然而，在夏先生锁门后，银行方面对现场监控和事情经过做了进一步调查，就确定夏先生存款时确实被ATM机吞了钱，并表示会在下一个工作日将钱打回。既然可以及时调查核实，也不需要20个工作日之久，银行的操作流程设计显然存在问题。

谎称多吐钱立刻获处理、锁银行门获快速回复，这些都不能只当笑话看。银行方面必须深刻反思，完善制度设计，端正服务意识，构建和谐银储关系。

张枫逸(公务员)

传承文脉 塑造精品 普及惠民

# 扬州书局 欢迎您!

扬州报业传媒集团旗下江苏广陵书社、广陵古籍刻印社、扬州国书文化传播公司联手重设“扬州书局”，搭建古籍线装书展示销售平台。两百多种古籍线装书精品(礼品)精彩纷呈，数十种“扬州八怪”书画高仿精品首次集中亮相……



地址：扬州市沿河街52号(个园对面) 联系电话：85581366